

# **COMUNE DI RIBERA**

**Libero Consorzio Comunale di Agrigento**

## **DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE**

**N. 47 del 03/03/2025**

**IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA**

**OGGETTO: Direttive per la redazione del Piano Urbanistico Generale (PUG) del Comune di Ribera ai sensi dell'art. 26 comma 1 della legge regionale 13 agosto 2020 n. 19 e s.m.i.**

L'anno duemilaventicinque, il giorno tre del mese di Marzo, alle ore 17,00 e seguenti, nella sala delle adunanze di questo Comune, regolarmente convocata si è riunita la Giunta Comunale con l'intervento dei signori:

	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Carica</i>	<i>Presente</i>	<i>Assente</i>
1	<b>RUVOLO MATTEO</b>	<b>SINDACO</b>	X	
2	<b>AUGELLO LEONARDO</b>	<b>VICE SINDACO</b>	X	
3	<b>CLEMENTE EMANUELE</b>	<b>ASSESSORE</b>	X	
4	<b>DI CARO GIOVANNI</b>	<b>ASSESSORE</b>		X
5	<b>MICELI ROSALIA</b>	<b>ASSESSORE</b>	X	
6	<b>SGRO' GIUSEPPE MARIA</b>	<b>ASSESSORE</b>	X	
		<i>N. presenti</i>	<b>5</b>	<b>1</b>

Presiede la seduta Presiede la seduta l'Avv. Matteo Ruvolo, nella qualità di Sindaco.

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 97, comma 4, lett. a) , del d.lgs. 18 agosto 2000 n. 267, il Segretario Generale Dott. Leonardo Misuraca, il quale cura anche la redazione del presente verbale.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la discussione ed invita la Giunta a deliberare in ordine all'argomento in oggetto indicato.

## LA GIUNTA COMUNALE

Visto il Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n° 267;

Vista la L.R. 15 marzo 1963, n° 16, recante “Ordinamento amministrativo degli Enti Locali nella Regione Siciliana” e successive modifiche ed integrazioni.

Vista l'allegata proposta di deliberazione, avente per oggetto: **Direttive per la redazione del Piano Urbanistico Generale (PUG) del Comune di Ribera ai sensi dell'art. 26 comma 1 della legge regionale 13 agosto 2020 n. 19 e s.m.i.**

Visto che la stessa è munita dei prescritti pareri di legge;

Ritenuta la stessa meritevole di accoglimento, condividendone i contenuti;

Con voti favorevoli unanimi, espressi nei modi di legge;

### **DELIBERA**

Di approvare l'allegata proposta di deliberazione ed in conseguenza di adottare il presente atto con la narrativa, le motivazioni ed il dispositivo di cui alla proposta stessa, che qui si intende integralmente riportata e trascritta.

Successivamente

## LA GIUNTA COMUNALE

Su proposta del Presidente, che evidenzia l'urgenza dell'immediata esecuzione del presente provvedimento ai sensi dell'art. 12, comma 2 della L.R. 44/91.

Con voti favorevoli unanimi, resi nelle forme di legge,

### **DELIBERA**

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva.



**Comune di Ribera**  
Libero Consorzio Comunale di Agrigento  
**SETTORE 2° - Infrastrutture ed Urbanistica**

**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE ALLA GIUNTA COMUNALE**

**Proponente:** Il Sindaco

<b>Oggetto:</b>	Direttive per la redazione del Piano Urbanistico Generale (PUG) del Comune di Ribera ai sensi dell'art. 26 comma 1 della legge regionale 13 agosto 2020 n. 19 e s.m.i.
-----------------	--

**Premesso:**

**che** questo Comune intende dotarsi del Piano Urbanistico Generale (PUG), ai sensi dell'art. 25 della L.R. n. 19/2020 e nell'ambito del Piano Territoriale Regionale (PTR);

**che** la L.R. 13 agosto 2020, n.19 ha introdotto nuove disposizioni riguardanti la materia urbanistica, abrogando nel contempo la previgente legislazione urbanistica.

**che** la nuova legge obbliga i Comuni a procedere alla pianificazione urbanistica del loro territorio attraverso uno strumento denominato Piano Urbanistico Generale (PUG), le cui procedure di formazione ed i cui contenuti tecnici sono diversi rispetto a quelli del Piano Regolatore Generale, strumento che non può più essere aggiornato, non essendo più consentita la revisione generale;

**Accertato che** la fase di avvio del processo di formazione del PUG, come normata dall'art. 26 della L.R. 19/2020, prevede una serie di passaggi che possono così riassumersi:

- 1) Approvazione da parte della Giunta Comunale di un Atto di indirizzo con il quale vengono regolamentate le attività amministrative da porre in essere e fornite Direttive per la redazione del piano;
- 2) Nomina del Responsabile del procedimento con il compito di:
  - pubblicare nell'albo pretorio e sul sito *web* del comune un avviso di avvio del procedimento di formazione del PUG, specificando le modalità attraverso cui gli interessati possono avanzare proposte e formulare suggerimenti;
  - individuare le modalità con le quali consultare e coinvolgere nelle successive fasi del procedimento i soggetti pubblici e privati ed i rappresentanti degli ordini e collegi dei professionisti che per loro specifiche competenze e responsabilità sono interessati al piano, eventualmente anche attraverso la costituzione di un *forum* per le consultazioni;
  - trasmettere al Consiglio comunale il Documento preliminare di PUG ai fini della adozione e successivamente il progetto di PUG;
  - indire le conferenze di pianificazione;
  - disporre la pubblicazione del Preliminare di piano e successivamente del PUG.
- 3) Nomina dell'Ufficio Comunale per la pianificazione urbanistica e per la gestione del Sistema Informativo Territoriale .
- 4) Affidamento della progettazione del PUG;
- 5) Affidamento degli incarichi per la redazione dei seguenti studi di settore di supporto alla progettazione del PUG:
  - Studio di compatibilità idraulica;

- Studio demografico e socio-economico;
- Studio archeologico, da richiedere alla competente Soprintendenza per i Beni Culturali e Ambientali;
- Rapporto Ambientale VAS;
- Studio di incidenza ambientale.

**Considerato:**

**che** questo Comune non dispone nel suo organico delle necessarie professionalità per espletare le relative prestazioni tecniche;

**che** con Direttiva Sindacale n. 37 del 31/10/2024 è stato dato atto di indirizzo al Dirigente del 2° Settore di procedere al conferimento del relativo incarico professionale mediante utilizzo delle risorse di cui all'avanzo di amministrazione accertato sulla base del rendiconto dell'esercizio 2023 approvato dal Consiglio Comunale con deliberazione n. 37 del 16/10/2024;

**che** la spesa da sostenere per la finalità di cui in oggetto è stata stimata in complessivi € 205.000,00, giusta Determina Dirigenziale n. 594 del 22.11.2024, secondo il prospetto che segue:

Spese tecniche	€ 124.790,84
IVA (22%) su spese tecniche	€ 27.453,98
Sondaggi e analisi di laboratorio	€ 40.000,00
Contributo ANAC	€ 35,00
Imprevisti	<u>€ 12.720,18</u>
<b>Sommano spese</b>	<b>€ 205.000,00</b>

**che** le spese tecniche, pari a € 124.790,84, sono state calcolate con i criteri stabiliti dal Decreto del Ministero della Giustizia del 17.06.2016 e ss.mm. e ii per le prestazioni di "Pianificazione e programmazione", e, precisamente, con riferimento alle seguenti prestazioni specifiche:

- *Pianificazione urbanistica;*
- *Rilievi e controlli del terreno, analisi geoambientali di risorse e rischi, etc;*
- *Pianificazione forestale, paesaggistica, naturalistica ed ambientale;*

**che** con Determina n. 698 del 20.12.2024 i servizi di ingegneria e architettura inerenti lo "Studio e redazione del Piano Urbanistico Generale (P.U.G.) del Comune di Ribera" sono stati affidati, ai sensi dell'art. 50, comma 1, lettera b) del *Codice*, e con le modalità di cui all'art. 17, comma 2 del medesimo decreto, al raggruppamento temporaneo di professionisti, da costituirsi, con mandatarario l'Ing. Arch. Giuseppe Trombino, con sede in via D. Scinà 105, 90139 Palermo, p. IVA 00476960828, per l'importo complessivo di € 147.677,47, di cui € 116.205,24 per onorari e spese, € 4.841,88 per INARCASSA al 4%, ed € 26.630,37 per IVA al 22%;

**che** nella medesima Determina di affidamento si è dato atto che le prestazioni remunerate con il suddetto importo sono quelle riconducibili a quelle specifiche considerate nella determinazione dell'importo posto a base di affidamento di cui al prospetto di calcolo allegato alla Determinazione Dirigenziale n. 594 del 22.11.2024, e, precisamente:

- *Pianificazione urbanistica;*
- *Rilievi e controlli del terreno, analisi geoambientali di risorse e rischi, etc;*
- *Pianificazione forestale, paesaggistica, naturalistica ed ambientale;*

**che**, per come evidenziato dal Prof. Trombino nel corso della riunione tenutasi il 7.02.2025 su convocazione del Presidente della 3<sup>A</sup> Commissione Consiliare (**Allegato 1**) l'incarico conferito non comprende le seguenti prestazioni:

- lo studio di compatibilità idraulica – propedeutico alla pianificazione urbanistica;
- lo studio demografico e socio-economico – propedeutico alla pianificazione urbanistica;
- lo studio archeologico
- il Rapporto Ambientale VAS – da redigersi prima dell'adozione del piano;
- lo Studio di Incidenza Ambientale – da redigersi prima dell'adozione del piano

**che**, il Prof. Trombino, giusta nota del 10.02.2025 (**Allegato 2**), ha quantificato la spesa necessaria per l'affidamento delle superiori ulteriori prestazioni come segue:

- studio di compatibilità idraulica € 39.000,00;

- studio demografico e socio-economico	€ 15.700,00;
- studio archeologico (da richiedere alla Soprintendenza)	€ 0,00;
- Rapporto Ambientale VAS	€ 30.500,00;
- Studio di Incidenza Ambientale	€ 15.200,00

**che**, pertanto, la spesa complessiva preventivata per la redazione del PUG va rimodulata e ammonta a complessivi € 300.000,00 secondo il seguente quadro economico:

- Spese tecniche di pianificazione (giusta determina n.698/2024)	€ 147.677,47
- Spese per studio di compatibilità idraulica	€ 39.000,00
- Spese per studio demografico e socio-economico	€ 15.700,00
- Spese per Rapporto Ambientale VAS	€ 30.500,00
- Spese per Studio di incidenza Ambientale	€ 15.200,00
- Sondaggi e analisi di laboratorio	€ 40.000,00
- Contributi ANAC	€ 140,00
- Imprevisti	<u>€ 11.782,53</u>
<b>Sommano spese</b>	<b>€ 300.000,00</b>

**Dato atto che**, per quanto attiene le Direttive, con delibera del Consiglio Comunale n. 10 del 12/03/2013 (**Allegato 2**), in applicazione delle disposizioni contenute nell'art. 3 della L.R. 15/1991, sono state approvate le Direttive generali per la formazione del PRG.

**Ritenuto** che tale documento, pur datato, possa costituire la base di discussione da sottoporre alle procedure di partecipazione previste dall'art. 26 c. 3 della L.R. 19/2020 e che, a seguito di tale confronto con la città, possa essere approfondito ed adeguato per meglio corrispondere alla necessità di risoluzione delle problematiche urbanistiche che interessano oggi la città di Ribera;

**Dato atto che** tale impostazione è stata condivisa dai partecipanti alla riunione del 7.02.2025 convocata dal Presidente della 3<sup>A</sup> Commissione Consiliare (**Allegato 1**);

**Rilevato** che con D.D.G. del Dipartimento regionale dell'Urbanistica n. 24 del 30/01/2025, pubblicato sulla GURS n. 9 del 14.02.2025, sono stati approvati "*Criteria e modalità per la concessione di contributi per la formazione di Strumenti di pianificazione territoriale e urbanistica a favore dei Consorzi di comuni, delle città metropolitane e dei comuni della Regione siciliana (art. 70, commi 1 e 2 della legge regionale 15 aprile 2021, n. 9). Anno 2025*".

**Valutata** l'opportunità di avvalersi del contributo regionale inerente le spese complessive di progettazione del PUG.

**Rilevato** che la richiesta del contributo deve essere corredata dalla Deliberazione della Giunta comunale inerente l'apposito atto di indirizzo di cui all'art. 26, comma 1 della Legge Regionale 13 agosto 2020 n. 19, riportante anche il costo preventivato per la redazione dello strumento urbanistico;

**Visti:**

- il vigente O.A.R.EE.LL. come modificato ed integrato dalla L.R. 48/91;
- lo Statuto comunale
- la L.R. 19/2020 ed in particolare gli artt. 13, 26 e 53.

**PQS**

**PROPONE**

Alla Giunta Comunale

1. **di assumere** come Linee guida per la formazione del nuovo piano le Direttive contenute nel documento approvato con delibera del Consiglio Comunale n. 10 del 12/03/2013, che si allega al presente atto per farne parte integrante e sostanziale (**Allegato 3**);
2. **di dare atto che** il Dirigente del 2° Settore, con Determina n. 140 del 26.02.2025, ha nominato Responsabile del Procedimento per tutte le fasi inerenti la formazione e approvazione del Piano

Urbanistico Generale PUG, l'ing. Giovanni Colletti, Responsabile del Servizio Urbanistica del Comune di Ribera;

3. **di costituire** l'Ufficio Comunale per la pianificazione urbanistica e per la gestione del Sistema Informativo Territoriale come segue:

- Coordinatore: Ing. Salvatore Ganduscio – Dirigente 2° settore;
- Componenti:
  - Ing. Giovanni Colletti – Responsabile Servizio Urbanistica;
  - Ing. Giovanni Tinaglia – Responsabile servizio LL.PP.;
  - Geom. Alfonso Tortorici – Responsabile SUE;
  - Geom. Luigi Marino – Responsabile Servizio Attività Produttive.

4. **di dare atto che** la spesa preventivata per la redazione dello strumento urbanistico ammonta a € 300.000,00 secondo il seguente quadro economico:

– Spese tecniche di pianificazione (giusta determina n.698/2024)	€ 147.677,47
– Spese per studio di compatibilità idraulica	€ 39.000,00
– Spese per studio demografico e socio-economico	€ 15.700,00
– Spese per Rapporto Ambientale VAS	€ 30.500,00
– Spese per Studio di incidenza Ambientale	€ 15.200,00
– Sondaggi e analisi di laboratorio	€ 40.000,00
– Contributi ANAC	€ 140,00
– Imprevisti	€ <u>11.782,53</u>
<b>Sommano spese</b>	<b>€ 300.000,00</b>

5. **di dare atto che** con Determina Dirigenziale n. 594 del 22.11.2024 è stata impegnata per tale finalità la somma complessiva di € 205.000,00, a carico del Bilancio Comunale;

6. **di dare atto che** con Determina Dirigenziale n. 698 del 20.12.2024 i servizi di ingegneria e architettura inerenti lo “Studio e redazione del Piano Urbanistico Generale (P.U.G.) del Comune di Ribera” sono stati affidati, al raggruppamento temporaneo di professionisti, da costituirsi, con mandatario l'Ing. Arch. Giuseppe Trombino, con sede in via D. Scinà 105, 90139 Palermo, p. IVA 00476960828, per l'importo complessivo di € 147.677,47;

7. **di dare atto che**, ai fini della redazione del PUG, rimane da conferire gli incarichi professionali per i seguenti studi propedeutici di supporto:

- Spese per studio di compatibilità idraulica;
- Spese per studio demografico e socio-economico;

8. **di dare atto che** la spesa preventivata per il conferimento dei superiori incarichi, pari a € 54.700,00 (€ 39.000,00 + € 15.700,00) trova copertura tra le somme impegnate con Determina n. 594 del 22.11.2024;

9. **di dare mandato** al Dirigente del 2° settore:

- di procedere all'attribuzione dell'incarico per la redazione dello *Studio di compatibilità idraulica*, secondo le Linee guida approvate con D.A. n.117 del 05/07/2021;
- di procedere all'attribuzione dell'incarico per la redazione dello *Studio demografico e socio-economico* secondo le Linee guida approvate con D.A. n.144 del 29/09/2021;
- di richiedere alla competente Soprintendenza ai BB.CC.AA. la *redazione dello studio archeologico* di supporto al PUG relativo al territorio comunale;
- di differire l'attribuzione dell'incarico per la *redazione della VAS* secondo le Linee guida approvate con D.A. n. 271/gab del 23 dicembre 2021 e smi, al reperimento delle somme necessarie;
- di differire l'attribuzione dell'incarico per la *redazione della VinCa* secondo le Linee guida approvate con D.A. n. 36/2022, al reperimento delle somme necessarie;

10. **di dare mandato** al Responsabile del procedimento di procedere all'avvio del processo partecipativo previsto dal 3 comma dell'art. 26 della L.R. 19/2020, in maniera tale da integrare ed aggiornare le Direttive sulla base delle proposte che saranno formulate dai soggetti interessati e privati cittadini, individuando le modalità più opportune per garantire la più ampia e qualificata partecipazione;

11. **di autorizzare il Sindaco** ad inoltrare al Dipartimento Regionale dell'Urbanistica, in attuazione del D.D.G n. 24 del 31/01/2025, apposita richiesta per la concessione di contributi sulle spese di progettazione del PUG;
12. **di dichiarare l'immediata esecutività** della presente deliberazione ai sensi dell'art. 12, comma 2 della L.R. n. 44/91 stante l'urgenza di provvedere agli adempimenti necessari a presentare l'istanza di contributo al Dipartimento Regionale dell'Urbanistica, il cui termine scade il 16 marzo p.v.;
13. **di pubblicare** la presente delibera all'albo pretorio on-line e nella sezione amministrazione trasparente.

Ribera, li 28.02.2025

Il Responsabile del Procedimento  
(Ing. *Giovanni Colletti*)

Il Sindaco  
(Avv. *Matteo Ruvolo*)



**Comune di Ribera**  
**Libero Consorzio Comunale di Agrigento**

**Proposta di deliberazione ad oggetto:** Direttive per la redazione del Piano Urbanistico Generale (PUG) del Comune di Ribera ai sensi dell'art. 26 comma 1 della legge regionale 13 agosto 2020 n. 19 e s.m.i.

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

In relazione al disposto di cui all' art. 53, comma 1, della legge 8 giugno 1990, n. 142, come modificato dall'art. 12 della L.R. 23 dicembre 2000, n. 30 e recepito dall'art. 1, comma 1, lett. i), della legge regionale 11 dicembre 1991, n. 48 e degli artt. 49 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 (TUEL),

*IL DIRIGENTE DEL SETTORE 2 – Infrastrutture e Urbanistica*

esprime **parere favorevole**.

Ribera, 28.02.2025

*IL DIRIGENTE DEL 2° SETTORE*

*(Ing. Salvatore Gambuscio)*

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

In relazione al disposto di cui agli artt. 53, della legge 8/6/1990, n.142 recepito dall'art. 1, comma 1, lett. i), della legge regionale 11 dicembre 1991, n. 48 e degli artt. 49, 147 bis, comma 1 e 153, comma 5, del Decreto Legislativo n° 267 del 18 agosto 2000 e s.m.i.,

*IL DIRIGENTE DEL SETTORE FINANZIARIO*

esprime **parere favorevole**.

Ribera, 3/3/2025

*IL DIRIGENTE DEL SETTORE FINANZIARIO*

*(Dott. Raffaele Gallo)*





**Comune di Ribera**

*Libero Consorzio Comunale di Agrigento*

III Commissione Consiliare

L'anno 2025 il giorno 7 (sette) del mese di febbraio, alle ore 12:00, a seguito della convocazione del Presidente della III Commissione Consiliare del 5.02.2025, nella sala dei Sindaci del Palazzo Comunale sono presenti:

- Dott. Nicola Inglese – Presidente della 3° Commissione Consiliare;
- Ing. Giuseppe Ciancimino – Consigliere e membro Commissione;
- Avv. Salvatore Tortorici - Consigliere e membro Commissione;
- Avv. Matteo Ruvolo – Sindaco di Ribera;
- Leonardo Augello – Vice Sindaco;
- Emanuele Clemente – Assessore all'Agricoltura;
- Avv. Giovanni di Caro – Assessore ai LL.PP.;
- Dott. Giuseppe Sgrò – Assessore al Personale;
- Ing. Salvatore Ganduscio – Dirigente UTC;
- Ing. Giovanni Colletti – Responsabile Servizio Urbanistica – Segretario Verbalizzante
- Prof. Giuseppe Trombino - Rappresentante del gruppo di progettazione del PUG;

Il Presidente della 3° Commissione ringrazia gli intervenuti e introduce ai lavori, ricordando che a fine del 2024 è stata destinata una quota dell'avanzo di amministrazione per finanziare i servizi di ingegneria necessari per la revisione del vigente Piano Urbanistico Generale, dando mandato all'UTC di procedere all'affidamento del relativo incarico professionale.

Prende la parola l'Ing. Ganduscio, il quale informa i presenti che con Determina Dirigenziale n. 698 del 20.12.2024 è stato conferito l'incarico di che trattasi al raggruppamento temporaneo di professionisti rappresentato dal Prof. Trombino.

A questo punto prende la parola il Prof. Trombino il quale evidenzia che, al fine di potere procedere con l'espletamento dell'incarico, è imprescindibile che la Giunta Comunale formuli attraverso apposito atto di indirizzo le direttive per la redazione del Piano ai sensi dell'art. 26, comma 1, della L.R. n. 19/2020.

Ancora, il Prof. Trombino fa rilevare che l'incarico professionale così come conferito/remunerato e accettato dal gruppo di progettazione, non comprende le prestazioni per lo studio di compatibilità idraulica - studio obbligatorio che deve essere redatto da un ingegnere idraulico – e lo studio demografico e socio-economico, ambedue propedeutici alla pianificazione urbanistica.

In ultimo, il Prof. Trombino fa rilevare che nell'incarico non sono nemmeno compresi la redazione del Rapporto Ambientale VAS e lo Studio di Incidenza Ambientale, questi ultimi da redigersi prima dell'adozione del Piano.

Per quanto attiene all'incarico conferito, l'Ing. Ganduscio prende atto di quanto evidenziato dal Prof. Trombino, precisando che nell'affidamento è stato precisato che le prestazioni contemplate sono quelle riconducibili a quelle per le quali è stato calcolato il valore del contratto, ragione per cui per le prestazioni non riconducibili si dovrà procedere a conferire ulteriori incarichi professionali.

A tale proposito, l'Ing. Ganduscio chiede al Prof. Trombino di quantificare le somme necessarie per il conferimento di tali incarichi.

Il Prof. Trombino dichiara la propria disponibilità a supportare l'UTC in tale senso.

Con riferimento alla questione delle direttive, l'ing. Ganduscio propone ai presenti di partire da quelle emanate dal Consiglio Comunale, con Delibera n. 10 del 12.03.2013, facendo presente che le stesse possono essere oggetto di integrazione e attualizzazione sulla base delle proposte che saranno formulate dai soggetti interessati e/o da privati cittadini, a seguito dell'avvio del processo partecipativo previsto dall'art. 26, comma 3, L.R. n.19/2020.

I presenti, all'unanimità, dichiarano di condividere tale impostazione.

A questo punto il Sindaco da mandato agli Uffici di predisporre apposita Delibera di Giunta Comunale in tale senso in tempo utile per potere presentare istanza di contributo per la redazione del PRG all'Assessorato Territorio e Ambiente, anche al fine di potere finanziare le prestazioni tecniche non comprese nell'incarico.

A tale fine, l'Ing. Ganduscio propone di approvare, nell'ambito della Delibera di Giunta di emanazione delle direttive, anche il quadro economico delle spese da sostenere per la redazione del PUG.

I presenti, all'unanimità, dichiarano di condividere tale proposta.

La riunione si chiude alle ore 13:30, del che il presente verbale che viene letto e sottoscritto dai componenti presenti della III Commissione Consiliare e dal Segretario Verbalizzante.

Per la III Commissione Consiliare

(Dott. Nicola Inglese)

(Ing. Giuseppe Ciancimino)

(Avv. Salvatore Tortorici)

Il Segretario Verbalizzante

(Ing. Giovanni Colletti)

The image shows four handwritten signatures in black ink. The first signature is for Nicola Inglese, the second for Giuseppe Ciancimino, the third for Salvatore Tortorici, and the fourth for Giovanni Colletti. The signatures are written in a cursive style.

## Allegato 2

**Prof. ing. arch. Giuseppe Trombino**

corso D. Scinà, n. 105

90139 Palermo

*giuseppe.trombino@pec.it*

**Al Comune di Ribera**

2° Settore Infrastrutture e Urbanistica

Servizio LL.PP.

Responsabile Unico del Progetto

**ing. Giovanni Colletti**

C.so Umberto I n.30 - 92016 Ribera (AG)

*Oggetto: Studio e redazione del piano urbanistico generale (PUG) del Comune di Ribera.  
Quantificazione delle spese*

Facendo seguito ai colloqui intercorsi nell'incontro tenutosi presso la sede comunale in data 7/02/2025, si specificano nel seguito le attività da porre in essere per consentire l'avvio della progettazione del Piano Urbanistico Generale del Comune di Ribera.

Si premette che le prestazioni che la RTP, della quale lo scrivente è mandatario, dovrà garantire, come specificato nella lettera di offerta del 18/12/2024, riguardano:

- 1) Progettazione del PUG in conformità alle Linee guida di cui al D.A. n. 116 del 7 Luglio 2021;
- 2) Elaborazione dello Studio geologico in conformità alle Linee guida di cui al D.A. n. 120 del 14 Luglio 2021;
- 3) Elaborazione dello Studio agricolo forestale in conformità alle Linee guida di cui al D.A. n. 119 del 14 Luglio 2021.

Ai sensi dell'art. 26 della L.R. 19/2020 al comma 1, come modificato dall'art. 9 comma 1 della L.R. 2/2021, la progettazione del PUG deve essere preceduta dalla redazione dei seguenti studi:

- 1) Studio geologico
- 2) Studio agricolo forestale (SAF).
- 3) Studio di compatibilità idraulica.
- 4) Studio demografico e socio-economico.
- 5) Studio archeologico.

La redazione del PUG, per quanto disposto dall'art. 13 del D.Lgs n. 152/2006 e s.m.i. e meglio specificato nel D.A. Arta n. 271/2021, deve essere anche accompagnata dalla Valutazione Ambientale Strategica (VAS) e, nel caso in cui nel territorio comunale siano presenti aree appartenenti a Rete Natura 2000, anche della Valutazione di Incidenza Ambientale (Vinca) ai sensi del D.A. n. 36/2022.

Per ciascuno degli studi ed elaborati sopra individuati si riportano nel seguito, nell'intento di offrire un contributo alle attività che la Amministrazione comunale dovrà porre in essere, i criteri di massima per la quantificazione delle spese occorrenti, tralasciando evidentemente, le prestazioni già oggetto di affidamento alla RTP.

- **Studio di compatibilità idraulica.** Si tratta di uno degli studi propedeutici più importanti tra quelli previsti dalla legge dal momento che è finalizzato a valutare la presenza di aree a pericolosità idraulica presenti nel territorio ed a stimarne il livello di rischio attraverso la utilizzazione di specifici strumenti di modellazione del suolo e la redazione di calcoli idraulici. La sua redazione deve essere affidata ad un professionista specialista nella materia che potrà essere un ingegnere idraulico, ovvero anche un geologo, qualora nel suo staff operi un ingegnere idraulico.

Per la quantificazione del compenso bisognerebbe fare riferimento alla voce U03 del vigente Decreto parametri ed in particolare alla voce QaIII.03 che si riferisce a “*Elaborazioni, analisi e valutazioni con modelli numerici, software dedicati, (incendi boschivi, diffusione inquinanti, idrologia ed idrogeologia, regimazione delle acque, idraulica, colate di fango e di detriti, esondazioni, aree di pericolo, stabilità dei pendii, filtrazioni, reti ecologiche e dinamiche ecologiche)* (D.Lgs 152/2006 – All.VIVII)” .

Per la specificazione della attività comprese nella voce QaIII.03 lo stesso Decreto fa riferimento agli allegati VI e VII del Dlgs 152/2006. Si tratta però di prestazioni che esulano per la più gran parte da quelle che si riferiscono allo studio di compatibilità idraulica così come delineato nel D.A. n. 117/2021. Il compenso che può ottenersi per la prestazione QaIII.03, applicando gli stessi parametri utilizzati dall'Ufficio per la quantificazione delle spese del PUG (popolazione 17.971 e PIL Euro 20.100,00) è pari ad Euro 366.000,84.

Essendo di tutta evidenza che tale quantificazione non risulterebbe coerente con la prestazione da svolgere, si ritiene che nel caso in specie debba utilizzarsi un diverso criterio che non può che essere quello a vacanza. A tale criterio si deve ricorrere infatti, per espressa indicazione del Decreto parametri, ogni qual volta la prestazione non risulti regolamentata.

Valutata la complessità del territorio in ordine al profilo idraulico e idrologico ed attesa la presenza di numerose ambiti sottoposti nel vigente PAI a pericolosità idraulica e a rischio alluvioni nel PGRA, si ritiene debba prevedersi un impegno di 250 ore per il professionista e di 250 ore per un aiutante di concetto che lo dovrà collaborare nella fase di rilievo del territorio, pervenendo alla somma complessiva di 28.000,00 Euro, oltre spese pari al 10% e dunque a Euro 30.800,00. A tale somma va aggiunta IVA ed oneri per complessivi 39.000,00 Euro in cifra tonda.

- **Studio socio economico.** Pur rientrando lo studio nella competenza di pianificatori ma anche di architetti ed ingegneri civili ed ambientali, la prestazione tuttavia non risulta normata nel Decreto parametri né tampoco si ritrova tra quello dei dottori commercialisti.

Trattandosi dunque di una prestazione non regolamentata il compenso non può che valutarsi a vacanza.

Per valutare le vacanze si deve fare riferimento al contenuto dello Studio, che risulta disciplinato dal D.A. Arta n.144 del 29/09/2021.

Si può stimare che per la redazione dello Studio, considerata la popolazione del centro e la sua struttura sociale ed economica, possano essere necessarie 150 ore.

Il compenso si può quindi determinare in Euro 11.250,00 oltre spese pari al 10% e dunque in Euro 12.375, 00 oltre IVA e oneri, per un totale in cifra tonda di Euro 15.700,00.

- **Studio archeologico.** La sua redazione potrà essere richiesta alla competente Soprintendenza per i Beni Culturali e Ambientali di Agrigento. Per tale ragione si ipotizza, salvo successivi approfondimenti, di non dovere prevedere alcun costo a carico della Amministrazione.

- **Valutazione Ambientale Strategica.** La prestazione risulta regolamentata, per quanto attiene ai contenuti tecnici, dal D.A. ARTA n. 271/2021. Non è però regolamentata all'interno del Decreto compensi, dal momento che ad essa si fa riferimento solo alla voce QaIV.5 assimilando la prestazione a quelle di VIA e di AIA aventi tuttavia contenuti (e di conseguenza costi) completamente diversi.

Normalmente per la stima dei compensi di VAS si fa riferimento ad una percentuale del compenso complessivo che si riferisce alla progettazione del PUG comprensiva degli studi che hanno una diretta refluenza nella valutazione ambientale. Tale percentuale si può fissare nel 20%.

Nel caso in esame si avrebbe dunque Euro 109.082,90 \* 20% = Euro 21.816,58 oltre spese pari al 10% per complessivi Euro 24.000,00 oltre IVA ed oneri, per complessivi 30.500,00 Euro in c.t.

- **Valutazione di Incidenza ambientale.** La prestazione risulta regolamentata, per quanto attiene ai contenuti tecnici, dal D.A. ARTA n. 36/2022. Non è però regolamentata all'interno del Decreto compensi.

Normalmente per la stima dei compensi di Vinca si fa riferimento ad una percentuale del compenso complessivo che si riferisce alla progettazione del PUG comprensiva degli studi che hanno una diretta refluenza nella valutazione ambientale, che si può fissare nel 10%.

Nel caso in esame si avrebbe dunque Euro 109.082,90 \* 10% = Euro 10.900,00 oltre spese pari al 10% per complessivi Euro 12.000,00 in c.t oltre IVA ed oneri, per complessivi 15.200,00.

Riguardo alle tempistiche si segnala che gli studi di compatibilità idraulica, demografico, socio economico e archeologico, rientrando tra quelli che il legislatore definisce propedeutici, devono essere redatti e messi a disposizione del progettista del Piano prima della definizione del Documento preliminare di PUG.

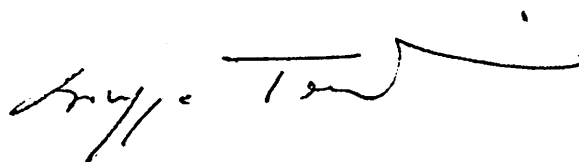
La redazione della Valutazione ambientale strategica deve invece seguire la stesura del Documento preliminare di Piano.

La redazione della Vinca deve invece seguire la redazione del progetto definitivo del PUG.

Cordiali saluti

Palermo, 10 Febbraio 2025

prof. Giuseppe Trombino

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Trombino', with a long horizontal flourish extending to the right.



# COMUNE DI RIBERA

Provincia di Agrigento

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 10 del 12/03/2013

**OGGETTO: Formulazione e adozione direttive da osservarsi per la revisione del P.R.G. ai sensi e per gli effetti art. 3 comma 7 l.r. 30 Aprile 1991, n. 15.**

L'anno duemilatredici il giorno dodici del mese di marzo, alle ore 20,05 e seguenti in Ribera, a seguito di regolare invito diramato ai sensi delle vigenti norme, si è riunito oggi in seduta straordinaria di prosecuzione e aggiornamento della seduta del 08/03/2013 ed in seduta pubblica il Consiglio Comunale nelle persone dei Signori:

		Presente		Assente				Presente		Assente	
1	ARMENIO ANTONINO	X		11	OLIVERI ANTONINO	X					
2	BRISCIANA GIUSEPPE	X		12	PEDALINO TOMMASO	X					
3	CATANZARO ALFONSO		X	13	RUSSO VINCENZO	X					
4	D'ANNA LIBORIO	X		14	SPATARO GIUSEPPINA	X					
5	DI CARO GIOVANNI	X		15	TERRITO CARMELO	X					
6	DINGHILE ALESSANDRO		X	16	TORTORICI GIUSEPPE	X					
7	FIRETTO ANTONINO		X	17	TRIOLO EMANUELE	X					
8	INGLESE NICOLA	X		18	TURANO GIOACCHINO	X					
9	MESSINA GASPARE		X	19	VACANTE PAOLO	X					
10	MULE' LEONARDO		X	20	VASSALLO BENEDETTO					X	

Assume la Presidenza il Dott. Giuseppe Tortorici, Presidente del Consiglio, con la partecipazione del Segretario Generale Dott. Gabriele Pecoraro.

Constatata la presenza di numero 14 su 20 assegnati a questo Comune, si è riconosciuto a termine dell'art. 21 della L.R. n° 26 del 01/09/1993, essere legale il numero degli intervenuti per potere deliberare sulla proposta sopra indicata.

Sono nominati scrutatori all'inizio della seduta i Signori Consiglieri: Di Caro, Inglese e Triolo.

Si dà atto che sono presenti alla seduta per la G.M.: Il Sindaco Sig. Carmelo Pace e l'Assessore Sig. Baldassare Tramuta.

Prima di passare alla trattazione dell'argomento in oggetto, il Sindaco, relativamente alla problematica del crollo del ponte sul fiume Verdura, riferisce che sono stati consegnati i lavori all'impresa appaltatrice che dovrebbero essere ultimati entro 45 giorni. Relativamente invece alla sistemazione della strada alternativa in località Scilinda-Tragaleggi, riferisce che l'ANAS si è impegnata, tempo permettendo, ad iniziare i lavori già da domani.

Sull'argomento si apre un dibattito nel quale molti consiglieri evidenziano la grave situazione venutasi a creare con il crollo del ponte, i notevoli disagi della popolazione della zona e principalmente l'inerzia delle istituzioni ed il modo per come è stata gestita la situazione.

Nel corso del dibattito entrano in aula i Consiglieri Messina alle ore 20,25, Firetto alle ore 20,50 e Catanzaro alle ore 21,05.

Terminata la discussione sulla problematica del ponte Verdura, il Presidente passa alla trattazione del punto in oggetto dando la parola al Consigliere D'Anna il quale lamenta l'assenza delle riprese televisive in un argomento come il Piano Regolatore che interessa tutta la città. Propone il rinvio della seduta al fine di far svolgere la seduta consiliare sulle direttive al PRG con le riprese televisive e dare così la possibilità ai cittadini di essere informati.

Dopo un breve dibattito sull'argomento, il Presidente pone ai voti la proposta del Consigliere D'Anna di rinviare la seduta.

Sono presenti 17 Consiglieri, sono assenti i Consiglieri Dinghile, Mulè e Vassallo. La proposta viene respinta con 10 voti contrari (Di Caro, Inglese, Oliveri, Pedalino, Spataro, Territo, Tortorici, Triolo, Turano e Vacante) e 7 favorevoli (Armenio, Brisciana, Catanzaro, D'Anna, Firetto, Messina e Russo).

Alle ore 21,30, dopo la votazione, esce dall'aula il Consigliere Catanzaro.

Il Presidente passa quindi alla trattazione del punto in oggetto dando la parola al Consigliere Pedalino il quale fa presente che la zona CT2 del vecchio Piano Regolatore si è rilevata un fallimento sia per gli indici di edificabilità esigui (0,20), sia per il fatto che per presentare un piano di lottizzazione sono necessari 50.000 mq. di terreno. Pone anche in evidenza che su quei terreni è stata applicata l'IMU, che ha comportato un notevole costo per i proprietari, senza che essi ne abbiano avuto dei vantaggi. Ritiene che sia opportuno verificare se sia possibile rendere più appetibile questa zona anche con una differenziazione degli indici: indici più alti per la realizzazione di strutture turistico-alberghiere, indici più bassi per le seconde case, lasciando la zona agricola per com'è. Ritiene infine che sia necessario evitare di dilatare oltremodo la zona edificabile, altrimenti i costi di gestione diventano insostenibili. A tal riguardo sottolinea che un esempio evidente è dato dalla situazione creatasi a Ribera, con un'espansione notevole verso la periferia, che comporta costi

per il Comune molto alti, ed un continuo spopolamento del centro storico. Sulle direttive relative alla zona turistica, si dice tuttavia disponibile al confronto con le altre forze politiche.

Chiede di intervenire il Consigliere Inglese il quale, alla luce dell'intervento del Consigliere Pedalino, propone una sospensione della seduta al fine di concordare una proposta unitaria.

Il Presidente pone ai voti per alzata e seduta la proposta di sospensione, ore 21,40, ed essa viene approvata all'unanimità. Sono presenti 16 Consiglieri, sono assenti i Consiglieri Catanzaro, Dinghile, Mulè e Vassallo.

Dopo la sospensione della seduta, ore 22,15, sono presenti 10 consiglieri, sono assenti i Consiglieri Armenio, Brisciana, Catanzaro, D'Anna, Dinghile, Firetto, Messina, Mulè, Russo e Vassallo.

Intervengono i consiglieri Spataro e Inglese i quali criticano entrambi il fatto che parecchi Consiglieri non siano rientrati dopo la sospensione della seduta. Considerano questo comportamento poco responsabile e ritengono irrispettoso e riprovevole che dopo tante riunioni e sedute si lasci l'aula al momento della votazione.

Anche il Presidente stigmatizza il comportamento dei Consiglieri usciti dall'aula, ritenendo poco opportuno che soltanto 10 Consiglieri debbano votare le direttive di massima per la revisione del P.R.G.

Il Consigliere Oliveri invita il Presidente a continuare i lavori.

A questo punto il Presidente dà la parola al Vice Presidente, Consigliere Territo, il quale dà lettura della proposta riguardante le direttive relative alla zona CT2 del P.R.G. concordata unanimemente nel corso della sospensione della seduta e che qui di seguito viene riportata:

**Fascia costiera -**

“Considerato che tra gli obiettivi della presente Amministrazione comunale è posto in primo piano lo sviluppo turistico del territorio in armonia con gli aspetti paesaggistici, ambientali e rurali che lo caratterizzano, in sede di revisione del PRG dovranno individuarsi soluzioni in grado di valorizzare la fascia costiera, nella giusta integrazione con la restante parte del territorio, privilegiando scelte che pongano in adeguato rapporto la tutela dell'ambiente e del paesaggio con le prevalenti esigenze di sviluppo turistico.

Tali scelte progettuali dovranno altresì prendere in debita considerazione le indicazioni fornite in sede di approvazione dall'ARTA dell'attuale PRG, dotandosi di adeguate previsioni urbanistiche che siano in grado di interpretare le reali potenzialità turistiche del territorio introducendo il ristudio delle zone turistiche e residenziali, al



fine di soddisfare il crescente interesse verso la fascia costiera e le aspettative dei possessori di fondi in zona turistica e residenziale, escludendo le aree vincolate alla inedificabilità e privilegiando, per quanto possibile, le aree rimanenti con prescrizioni urbanistiche più favorevoli.”

Si dà atto che sulla superiore proposta il Dirigente del 2° Settore, ing. Ganduscio, ha espresso, seduta stante, parere favorevole.

Il Presidente, poiche nessuno chiede di parlare, pone ai voti per alzata e seduta la proposta riguardante le direttive al PRG relative alla Fascia Costiera ed essa viene approvata all'unanimità.

Sono presenti 10 consiglieri, sono assenti alla votazione i Consiglieri Armenio, Brisciana, Catanzaro, D'Anna, Dinghile, Firetto, Messina, Mulè, Russo e Vassallo.

## **IL CONSIGLIO**

Vista la proposta di direttive per la revisione al PRG relative alla "Fascia Costiera" sopra descritte;

Constatato l'esito della votazione;

Visto il parere favorevole espresso seduta stante dal Dirigente del 2° Settore sulla superiore direttiva in ordine alla regolarità tecnica;

## **D E L I B E R A**

Formulare le direttive per la revisione del PRG relative alla "Fascia Costiera" che qui di seguito vengono riportate:

### **Fascia costiera -**

“Considerato che tra gli obiettivi della presente Amministrazione comunale è posto in primo piano lo sviluppo turistico del territorio in armonia con gli aspetti paesaggistici, ambientali e rurali che lo caratterizzano, in sede di revisione del PRG dovranno individuarsi soluzioni in grado di valorizzare la fascia costiera, nella giusta integrazione con la restante parte del territorio, privilegiando scelte che pongano in adeguato rapporto la tutela dell’ambiente e del paesaggio con le prevalenti esigenze di sviluppo turistico.

Tali scelte progettuali dovranno altresì prendere in debita considerazione le indicazioni fornite in sede di approvazione dall'ARTA dell'attuale PRG, dotandosi di adeguate previsioni urbanistiche che siano in grado di interpretare le reali potenzialità turistiche del territorio introducendo il ristudio delle zone turistiche e residenziali, al fine di soddisfare il crescente interesse verso la fascia costiera e le aspettative dei possessori di fondi in zona turistica e residenziale, escludendo le aree vincolate alla

inedificabilità e privilegiando, per quanto possibile, le aree rimanenti con prescrizioni urbanistiche più favorevoli”.

Indi

## IL CONSIGLIO

Vista la proposta di deliberazione consiliare con i relativi allegati (1, 2 e 3);

Constatato che nella seduta del 30/01/2013, con delibera consiliare n. 4 si era convenuto di aggiornare la seduta consiliare prendendo a base di lavoro per le direttive per la revisione del P.R.G. il lavoro svolto dalla 3<sup>a</sup> Commissione consiliare che aveva formulato una bozza di direttive in 7 punti;

Constatato ancora che nella successiva seduta consiliare del 31/01/2013, con delibera consiliare n. 5, erano stati esaminati, emendati ed approvati i primi 6 punti della bozza di direttive per la revisione del P.R.G. proposta dalla 3<sup>a</sup> Commissione consiliare, rinviando a successiva seduta la trattazione del 7° punto relativo alla “Fascia Costiera”;

Atteso che con la presente deliberazione sono state espresse le direttive per la revisione del PRG relative alla “Fascia Costiera”;

- A) Formula per maggiore chiarezza e a titolo riepilogativo le direttive generali da osservarsi per la revisione del P.R.G., che qui di seguito vengono complessivamente riportate:

### 1) Vincoli espropriativi scaduti-

“Prevedere la reiterazione dei vincoli solo nella misura strettamente necessaria ad assicurare ai vari comparti urbanistici la quantità minima di spazi pubblici prevista dal D.M. n. 1444/1968”.

### 2) Infrastrutture extra urbane -

“Non prevedere la reiterazione per i vincoli relativi alla viabilità ricadente all'esterno del centro urbano e/o delle frazioni, tranne che ciò non risulti strettamente necessario per l'urbanizzazione di comparti edificabili; non prevedere la reiterazione per i vincoli connessi alla realizzazione di infrastrutture ricadenti all'esterno del centro urbano e/o delle frazioni (cimitero di c/da Donna Vanna, diga di c/da Cuci Cuci, Porto canale, ecc.); per le infrastrutture pubbliche suscettibili di utilizzazione anche economica da parte dei privati, prevedere espressamente la possibilità per questi ultimi di realizzarle anche mediante forme di convenzionamento con il Comune; ripristinare la destinazione agricola per l'area destinata a Kartodromo di c/da Donna Vanna; prevedere l'ampliamento del cimitero comunale in alternativa alla previsione (ormai scaduta) di c/da Donna Vanna” .

**3) Piani attuativi di iniziativa pubblica-(P.I.P., Prescrizioni Esecutive di Seccagrande e Ribera, ecc. .)**

“Prevedere espressamente alla loro scadenza la possibilità per i privati di procedere con le lottizzazioni convenzionate, nel rispetto dei parametri urbanistici ed edilizi prescritti dal P.R.G. e/o dalla Normativa di settore; in particolare, per le aree artigianali lungo la statale Ribera - Calamonaci (prescrizioni esecutive e zona “D”) ripristinare la destinazione agricola avendo cura di valutare la possibilità di prevedere in ambito più contiguo al centro abitato, una zona per l'allocazione di attività commerciali ed artigianali non nocive da attuare ad iniziativa dei privati”.

**4) Centro Urbano-**

“Escludere ogni ulteriore espansione delle aree edificabili del centro urbano; prevedere forme di valorizzazione delle peculiarità architettoniche presenti nel centro storico, individuare possibili aree di parcheggio a supporto, che ne favoriscano la pedonalizzazione; dare una nuova destinazione urbanistica di zona B all'area dismessa dove era allocato il Mercato Ortofrutticolo; cambiare la destinazione urbanistica dell'area dello stadio comunale Nino Novara da "Stazione Autobus" ad "Attrezzatura sportiva"; individuare le aree dove allocare le antenne le Stazioni Radio Base della telefonia mobile; per le aree interessate dalla prescrizione esecutiva "S. Antonio - Arena excelsa" e dalla cittadella dello studente prevedere destinazioni attuabili anche dai privati”.

**5) Zona Agricola -**

“Individuare i parametri atti a definire cos'è azienda agricola ai fini della pianificazione urbanistico - edilizia comunale, avendo cura di prevedere tutti i limiti e gli accorgimenti necessari a scongiurare il rischio di una proliferazione di manufatti autorizzati per finalità formalmente agricole produttive, ma edificati a scopo sostanzialmente abitativo residenziale; definire delle sottozone in relazione a specificità colturali, ambientali e paesistiche, sia ai fini di un appropriato dimensionamento del parametro relativo al lotto minimo edificabile (da correlare all'unità minima colturale) che ai fini della formulazione di prescrizioni edilizie atte al corretto ed armonico inserimento paesistico ed ambientale delle edificazioni; prevedere l'estensione ed il rafforzamento del reticolo viario costituito dalle strade e stradelle di penetrazione agricola”.

**6) Commercio-**

“Aggiornare il Piano commerciale adottato con Delibera di Consiglio comunale n. 62 del 24/11/2008 e riadottarlo unitamente alla revisione del P.R.G”.

**7) Fascia costiera -**

“Considerato che tra gli obiettivi della presente Amministrazione comunale è posto in primo piano lo sviluppo turistico del territorio in armonia con gli aspetti paesaggistici, ambientali e rurali che lo caratterizzano, in sede di revisione del PRG dovranno individuarsi soluzioni in grado di valorizzare la fascia costiera, nella giusta integrazione con la restante parte del territorio, privilegiando scelte che pongano in

adeguato rapporto la tutela dell'ambiente e del paesaggio con le prevalenti esigenze di sviluppo turistico.

Tali scelte progettuali dovranno altresì prendere in debita considerazione le indicazioni fornite in sede di approvazione dall'ARTA dell'attuale PRG, dotandosi di adeguate previsioni urbanistiche che siano in grado di interpretare le reali potenzialità turistiche del territorio introducendo il ristudio delle zone turistiche e residenziali, al fine di soddisfare il crescente interesse verso la fascia costiera e le aspettative dei possessori di fondi in zona turistica e residenziale, escludendo le aree vincolate alla inedificabilità e privilegiando, per quanto possibile, le aree rimanenti con prescrizioni urbanistiche più favorevoli”.

**B)** Adotta dette direttive ai sensi e per gli effetti dell'art. 3, comma 7, della l.r. 30 Aprile 1991, n.15.

Pubblicare il presente provvedimento all'Albo Pretorio on line e sul sito web del Comune, con esclusione degli allegati che sono depositati presso la Segreteria di questo Comune.



**COMUNE DI RIBERA**

(Provincia di Agrigento)

**2° Settore Infrastrutture e Urbanistica**

*Servizio Urbanistica*

**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE CONSILIARE**

**OGGETTO**

Formulazione ed adozione direttive da osservarsi per la revisione del P.R.G. ai sensi e per gli effetti art. 3, comma 7, L.R. 30 aprile 1991 n. 15.

**IL DIRIGENTE DEL 2° SETTORE E IL COMMISSARIO AD ACTA**

**Premesso:**

- **che**, con D.Dir. n°1082 del 29.11.2002, è stato approvato il P.R.G., le Prescrizioni Esecutive ed il Regolamento Edilizio del comune di Ribera, in conformità ai voti del C.R.U. n°553 del 20.12.2001 e n°714 del 5.09.2002;
- **che** con l'art. 5 del sopra citato D.Dir., era stato disposto che il comune di Ribera doveva *"...espletare, entro il termine perentorio di giorni novanta dalla notifica del presente decreto, gli adempimenti indicati nel voto n°714 del 5.09.02 relativamente al ristudio delle zone Ct"*;
- **che** al punto 4) del voto di cui sopra il C.R.U. aveva rappresentato: *"... la necessità di definire la portata della prescrizione riguardante le zone "Ct", affinché il Comune, in un arco di tempo ben definito, si possa dotare di adeguate previsioni urbanistiche che siano in grado di interpretare le reali potenzialità turistiche. Pertanto il ristudio riguardante le zone "Ct" dovrà essere effettuato secondo le finalità indicate nel voto 533, e dovrà essere definito entro il termine perentorio di novanta giorni decorrenti dalla notifica del decreto approvativo."*; in particolare, con il voto n°533 il C.R.U., per le zone "Ct" non condivise, aveva proposto *"...un ristudio finalizzato ad interpretare la capacità e potenzialità turistica piuttosto che quella stagionale-residenziale ampiamente rappresentata nel territorio..."*;
- **che**, pertanto, con Determina Sindacale n°26 del 14.04.2003, il comune di Ribera ha conferito l'incarico del ristudio delle zone "Ct" agli arch.tti Leonardo Foderà, Renato

Zappulla e Diana La Tona;

- **che** il progetto di ristudio è stato consegnato all'amministrazione comunale con nota n° 15838 del 25.09.2003;
- **che** il progetto di ristudio non ha potuto completare il suo iter procedurale in quanto, a seguito di ricorso da parte di privati cittadini, il T.A.R. della Sicilia, con Sentenza n. 161/05 Reg. Sent. e n. 1967 Reg. Gen. del 18 novembre 2004, ha annullato il sopra citato Decreto di approvazione del PRG;
- **che** il C.G.A. per la Regione Siciliana con Decisione del 24.11.2005 annotata al n. 273/06 del Reg. Dec. e al n. 488 del Reg. Ric. e depositata in data 26.05.2006 ha respinto l'appello proposto dall'Assessorato Regionale Territorio e Ambiente, avverso la sentenza del TAR, precisando che **risultavano vigenti le previsioni del P.R.G. contenute nel testo adottato con Delibera Commissariale n. 42 del 23.07.1999;**
- **che** il Piano risulta decaduto, nella parte che si riferisce ai vincoli preordinati alla espropriazione per il trascorso periodo quinquennale di validità, sia per quanto riguarda alle previsioni del P.R.G. approvato che non hanno subito modifiche per effetto dell'annullamento del Decreto di approvazione da parte del T.A.R. sia per quelle introdotte per effetto di tale sentenza di annullamento.
- **che**, pertanto, ai sensi dell'art. 3 comma 1 della L.R. n. 15 del 30.04.1991, il Comune è obbligato alla revisione del P.R.G. vigente, il che comporta la redazione di una "Variante generale al P.R.G.";
- **che** per ottemperare a tale adempimento l'Assessorato Regionale Territorio e Ambiente, con D.A. n.64/Gab. del 2.04.2012, ha disposto un apposito intervento sostitutivo nominando Commissario ad Acta, il Geom. Salvatore Candiloro;
- **che** con nota prot. n. 6712/Infra 1763 del 12.04.2012 il Dirigente del 2° Settore ha formato il gruppo di lavoro (tra i dipendenti dell'U.T.C.) per la revisione del P.R.G.;
- **che** il Commissario ad Acta, con nota n. 11847/infra3184 del 5.07.2012, ha trasmesso alla segreteria di questo Comune la "Relazione sulle direttive per la revisione del PRG" corredata di n°5 tavole redatta dal gruppo di lavoro dell'U.T.C. incaricato, al fine di dare la massima pubblicità della stessa alla cittadinanza tutta, alle parti sociali ed economiche e alle associazioni di categoria e consentire la presentazione di eventuali proposte e suggerimenti utili alla revisione del P.R.G.;
- **che** per la presentazione delle proposte è stato fissato il termine ultimo nella data del 20.09.2012;

**Visti:**



- la "Relazione sulle direttive per la revisione del PRG" corredata di n°5 tavole redatta dal gruppo di lavoro incaricato e allegata alla presente proposta per farne parte integrante e sostanziale (**Allegato 1**);
- il fascicolo delle proposte pervenute entro il termine del 20.09.2012 allegato alla presente proposta per farne parte integrante e sostanziale (**Allegato 2**);
- la relazione su dette proposte corredata da n°3 Tavole redatta dal gruppo di lavoro incaricato allegata alla presente proposta per farne parte integrante e sostanziale (**Allegato 3**);

**Ritenuto che** il Consiglio Comunale abbia a disposizione tutti gli elementi propedeutici per formulare le direttive generali da osservarsi nella revisione del PRG;

**Tutto quanto sopra premesso, visto e ritenuto**

#### **PROPONGONO AL CONSIGLIO COMUNALE**

1. di formulare le direttive generali da osservarsi per la revisione del P.R.G. valutando il contenuto della documentazione allegata alla presente proposta (**Allegati 1, 2 e 3**);
2. di adottare dette direttive ai sensi e per gli effetti dell'art. 3, comma 7, della L.R. 30 aprile 1991, n. 15.

Ribera, li 9.10.2012

IL DIRIGENTE DEL 2° SETTORE

(Ing. Salvatore Ganduscio)



IL COMMISSARIO AD ACTA

(Geom. Salvatore Candiloro)



#### **PARERE TECNICO**

Ai sensi dell'art. 53 della Legge n°142/90, recepito dall'art. 1 della L.R. n°48/1991, **si esprime parere FAVOREVOLE** per quanto concerne la regolarità tecnica.

Ribera, li 9.10.2012

IL DIRIGENTE DEL 2° SETTORE

(Ing. Salvatore Ganduscio)




La presente deliberazione viene letta, approvata e sottoscritta.

F.to IL PRESIDENTE  
Dott. Giuseppe Tortorici

---

F.to IL CONSIGLIERE ANZIANO  
Dott. Nicola Inglese

---

F.to IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Gabriele Pecoraro

---

---

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE  
(Art. 32 della legge 18 giugno 2009, n. 69)

Certifico io sottoscritto Segretario Generale su conforme dichiarazione del messo, che copia della presente deliberazione venne pubblicata il \_\_\_\_\_ n. \_\_\_\_\_ all'Albo Pretorio on-line ove rimarrà esposta per 15 giorni consecutivi.

F.to IL MESSO COMUNALE  
Rag. Leonardo Cufalo

---

F.to IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Gabriele Pecoraro

---

---

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_.

- ( ) Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.
- ( ) Dichiarata Immediatamente Esecutiva (Art. 12, Comma 2 L.R. n. 44/91 s.m.i.)

F.to IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Gabriele Pecoraro

---

---

**E' copia conforme al suo originale, in carta libera, per uso amministrativo.**

IL SEGRETARIO GENERALE

---

Ribera, li



Proposta di deliberazione approvata nella seduta di Giunta del 03-03-2025 ore 14.00

Votazione UNANIME

Immediata esecutività si  no

Il Sindaco  
(Avv. Matteo Ruvolo)

Il Segretario Generale  
(Dott. Leonardo Misuraca)

I Componenti

AUGELLO LEONARDO

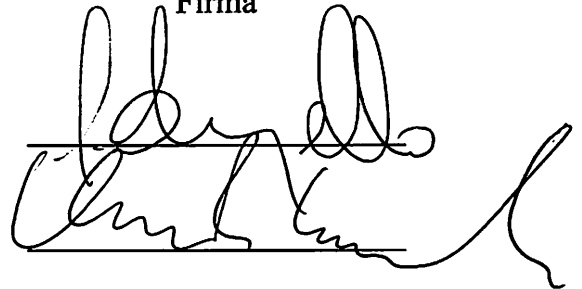
CLEMENTE EMANUELE

DI CARO GIOVANNI

MICELI ROSALIA

SGRO' GIUSEPPE MARIA

Firma



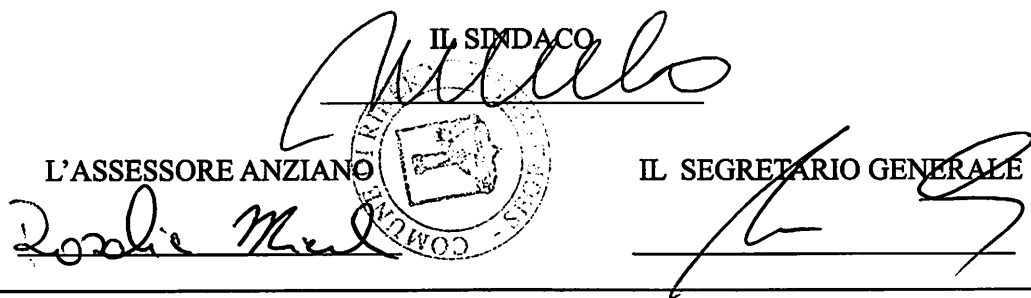
ASSENTU

Rosalie Miceli

GG

La presente deliberazione viene letta, approvata e sottoscritta.

IL SINDACO  
L'ASSESSORE ANZIANO  
IL SEGRETARIO GENERALE



**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**  
(Art. 32 della Legge 18 giugno 2009, n 69)

Il sottoscritto Segretario Generale certifica che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on-line di questo Comune per gg.15 consecutivi a partire dal giorno \_\_\_\_\_ e fino al \_\_\_\_\_ Prot. n. \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il 03 MAR. 2025

( ) Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

() Dichiarata Immediatamente Esecutiva ( Art. 12, Comma 2 L.R. n. 44/91 s.m.i. )

Ribera, li 03 MAR. 2025

IL SEGRETARIO GENERALE

**ATTESTAZIONE DI CONFORMITA' DI ORIGINALE ANALOGICO**

Il sottoscritto Segretario Generale attesta che la presente copia informatica in formato PDF è conforme all'atto analogico originale.

IL SEGRETARIO GENERALE \*

(Dott. Leonardo Misuraca)

\* Documento firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e norme collegate.